

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 210.013.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства – ГИТИС», о результатах рассмотрения апелляции Чепинога Валерия Васильевича на решение диссертационного совета Д 210.013.01 о присуждении Абрамовой Ольге Александровне ученой степени кандидата искусствоведения.

Рассмотрев содержание апелляции, диссертационный совет Д 210.013.01 установил следующее.

1. Автор апелляции утверждает, что члены совета И.Н. Соловьева, В.И. Красиков, А.А. Баева, Е.Г. Хайченко «временно отсутствовали» на заседании диссертационного совета и потому не должны были учитываться при определении кворума и принимать участие в голосовании, согласно ч. 2 п. 36 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата, доктора наук» (далее: Положение о совете по защите).

Во-первых, в Положении о совете по защите, утвержденном приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 года № 1093, требование о неучастии в тайном голосовании временно отсутствовавших членов диссертационного совета изложено в п. 49 (URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712060038?index=28&rangeSize=1>).

Во-вторых, другой регламент голосования установлен приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 июня 2020 года № 734: «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» (далее: Особенности). Согласно п. 10 Особенности, «при проведении заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме решение диссертационного совета по рассматриваемому на заседании вопросу принимается открытым голосованием членов диссертационного совета».

Согласно п. 2 Особенности, Положение о совете по защите «в части проведения тайного голосования и работы счетной комиссии при проведении заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме не применяется». Следовательно, юридическая норма, на которую ссылается автор апелляции, в данном случае неприменима.

Диссертационный совет считает, что утверждение автора апелляции о «временном отсутствии» на заседании четырех членов диссертационного совета должно рассматриваться как некорректное, поскольку в ходе заседания совета 13 апреля 2021 года разрыва аудио-видеосвязи и технических сбоев работы оборудования не происходило.

Согласно объяснениям членов совета И.Н. Соловьевой, В.И. Красикова, А.А. Баевой, Е.Г. Хайченко, временное исчезновение их видеоизображения на платформе ZOOM не помешало им участвовать в заседании, видеть и слышать все, что происходило в ходе защиты. (Объяснительные записки И.Н. Соловьевой, В.И. Красикова, А.А. Баевой, Е.Г. Хайченко имеются в деле.) Приложенные к объяснительным снимки экрана свидетельствуют о том, что в апелляции неверно указаны периоды отсутствия видеоизображения указанных членов совета (Снимки экрана имеются в деле.).

Непрерывная трансляция в ZOOM-галерее окон с именами означенных ученых на экране доказывает, что ни один из них из видеоконференции не выходил и от трансляции заседания не отключался.

Диссертационный совет настаивает на том, что кратковременные исчезновения видеоизображения участников заседания с экрана (при условии непрерывной трансляции экранных окон с их именами в ZOOM-галерее) не могут быть истолкованы как их «временное отсутствие» на заседании и свидетельствовать о нарушении советом п. 49 Положения о совете по защите. В противном случае любой член совета, дистанционно участвующий в заседании совета в удаленном интерактивном режиме, может сорвать защиту одним нажатием клавиши «видеокамера» на экране своего компьютера, подав тем самым повод к составлению апелляции на решение диссертационного совета. Не подлежит сомнению, что в этом случае будет нарушено право соискателя на принятие справедливого решения по итогам рассмотрения его диссертации.

Учитывая, что 19 членов диссертационного совета 13 апреля 2021 года единогласно проголосовали за присуждение соискателю ученой степени кандидата искусствоведения, что значительно превышает необходимый кворум (2/3 от списочного состава совета), принятое на заседании решение о присуждении О.А. Абрамовой ученой степени кандидата искусствоведения диссертационный совет считает правомочным и справедливым.

2. Ссылаясь на п. 22 «Положения о присуждении ученых степеней», (далее: Положение о присуждении), запрещающий членам экспертных советов выступать официальными оппонентами диссертаций, автор апелляции указывает на неправомочность назначения оппонентом В.В. Иванова в силу

его членства в экспертном совете ФГБУ РФФИ (в тексте апелляции название данного учреждения автором указано ошибочно: «ГНФ/РФФИ»).

В п. 5 Положения о присуждении, где речь идет об экспертных советах ВАК при Минобрнауки России (далее: Комиссии), устанавливается сокращение, которое распространяется на весь дальнейший документ: «Рассмотрение Комиссией диссертаций осуществляется с привлечением экспертных советов Комиссии (далее – экспертные советы)».

Диссертационный совет считает нужным указать, что автор апелляции неверно изложил суть запрета, распространив его на все экспертные советы научных учреждений страны. Членом ни одного из экспертных советов Комиссии профессор В.В. Иванов не является и, следовательно, диссертационный совет, назначив его оппонентом диссертации О.А. Абрамовой, не нарушил п. 22 Положения о присуждении.

На том основании, что выступающий в качестве официального оппонента профессор А.А. Чепуров является председателем, а научный руководитель соискателя профессор Н.А. Шалимова – членом диссертационного совета Д 210.017.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств» (далее: РГИСИ; в тексте апелляции название данного учреждения указано ошибочно: «ФГБНИУ "Государственный институт сценических искусств"»), автор апелляции настаивает на неправомерности назначения профессора А.А. Чепурова оппонентом соискателя О.А. Абрамовой и подчеркивает, что оппонентом не может быть работник организации, где работает научный руководитель соискателя.

Согласно п. 5 Положения о совете, «члены диссертационного совета выполняют свои обязанности на общественных началах». Следовательно, их участие в заседаниях диссертационного совета не может рассматриваться как работа в организации, на базе которого создан диссертационный совет.

Профессор Н.А. Шалимова не является работником РГИСИ, на базе которого создан диссертационный совет Д 210.017.01, ни по основному месту работы, ни по совместительству, ни по договору гражданско-правового характера. (Справка Управления кадров РГИСИ имеется в деле.).

Следовательно, решение диссертационного совета о назначении профессора А.А. Чепурова оппонентом диссертации О.А. Абрамовой, чьим научным руководителем является профессор Н.А. Шалимова, не противоречит п. 22 Положения о присуждении, и обратные утверждения автора апелляции должны быть отвергнуты как ошибочные.

3. Ссылаясь на Положение о присуждении, автор апелляции настаивает на том, что «оппонент А.А. Чепуров не дал заключение о соответствии дис-

сертации критериям, установленным п. 10–14 Положения». Исходя из собственных представлений о том, каким дословно должен быть текст отзыва о диссертации по специальности 17.00.01 – театральное искусство, он делает вывод о нарушении оппонентом п. 23 Положения о присуждении.

Диссертационный совет полагает, что В.В. Чепинога, не имеющий специального искусствоведческого образования, при составлении апелляции выходит за пределы своей научной компетенции. Цитировать здесь строки отзыва профессора А.А. Чепурова с целью опровержения некомпетентных суждений автора апелляции, диссертационный совет считает излишним.

4. Автор апелляции указывает на отсутствие в отзыве ведущей организации «конкретных рекомендаций по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации». На этом основании он делает вывод о нарушении ведущей организацией п. 24 Положения о присуждении.

Диссертационный совет вынужден указать на некомпетентность этого суждения и разъяснить, что Положение о присуждении относит данное требование к диссертационным работам прикладного характера, каковой диссертация О.А. Абрамовой, имеющая историко-теоретический характер, не является. Поэтому в отзыве Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств» (далее: РИИИ), выступившего в качестве ведущей организации, отсутствуют «конкретные рекомендации», неуместные в данном случае.

Ошибочность утверждения автора апелляции о нарушении п. 24 Положения о присуждении очевидна.

Автор апелляции указывает на то, что «на сайте ведущей организации информация о статусе сектора театра как структурного подразделения отсутствует». Необходимую ему информацию он не находит и в отзыве: «из текста отзыва ведущей организации не следует, что сектор театра является структурным подразделением ведущей организации». Отсутствие конкретной разъясняющей формулировки в тексте отзыва он квалифицирует как нарушение п. 24 Положения о присуждении.

Данное утверждение автора апелляции также является ошибочным. Согласно сложившейся практике защит, от составителей отзыва ведущей организации не требуется указывать в тексте, что дающий отзыв сектор, отдел или кафедра научного или высшего образовательного учреждения, выступающего в качестве ведущей организации, являются структурными подразделениями данного учреждения. На официальном сайте ведущей организации Сектор театра указан во вкладке «Структура института» (URL: <http://artcenter.ru/structure/sekto-r-teatra/>). По умолчанию это подразумевает, что «Сектор театра» – название одного из структурных подразделений

РИИИ, что и без специальной расшифровки понятно всем интернет-пользователям, кроме автора апелляции.

Подводя итоги рассмотрения апелляции, диссертационный совет приходит к выводу о беспочвенности утверждений автора апелляции о нарушениях диссертационным советом п. 49 Положения о совете по защите, а также п. 22, п. 23 и п. 24 Положения о присуждении.

Исходя из вышесказанного, диссертационный совет Д 210.013.01 отклоняет требование автора апелляции об отмене решения диссертационного совета от 13 апреля 2021 года о присуждении Абрамовой Ольге Александровне ученой степени кандидата искусствоведения, как не имеющее достаточных оснований.

Заседание диссертационного совета Д 210.013.01 от 15 июня 2021 года.

Заместитель председателя
диссертационного совета

М.Г. Литаврина

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.Л. Ястребов

