

ОТЗЫВ

доктора искусствоведения, профессора, академика РАО,
Демина Вадима Петровича,
на диссертацию Скороход Натальи Степановны на тему
«Русский роман и театр: формирование эпического состава действия»,
представленную на соискание ученой степени доктора искусствоведения по
специальности 17.00.01 – театральное искусство

Цель исследования Н.С. Скороход – выявить и проанализировать процесс формирования эпического состава действия в различных видах инсценирования русского романа в театре XIX-XX веков – реализуется ею в 3-х стратегических направлениях:

1) сбор и осмысление **фактов**, показывающих, как на протяжении века в процессе инсценизации русского романа в практике театров самых разных эстетических направлений вырабатывались новые элементы в составе сценического действия;

2) определение оптики рассмотрения эпического состава действия, опираясь на анализ эволюции **театроведческой мысли** в области теории инсценирования;

3) сопоставление исследованного материала с положениями **теории немецкого эпического театра** как выявление специфики эпического элемента в русском театре.

Цель, поставленная в диссертационной работе, как и тема, изучаемая в ней, представляются *актуальными* как для театроведческой мысли, так и в общекультурном контексте, поскольку феномен «русского романа» усиливает сегодня свое влияние и на гуманитарные исследования, и на практики исполнительских искусств, будь то театр, кинематограф или телевидение.

Для осуществления поставленной цели Н. С. Скороход попыталась решить ряд исследовательских задач по выявлению этапов освоения театром в прошлом веке эпических возможностей рождения и взаимовлияния «романной» литературы и театра.

Диссертация носит историко-теоретический характер, материал её структурирован следующим образом: сценические модели инсценизаций Ф. Достоевского и Л. Толстого, описанных практиками и теоретиками литературы и театра; театральное наследие Вл. И. Немировича-Данченко, включая радиозапись его спектакля по роману «Воскресение»; впервые представленная на русском языке инсценировка романа Л. Толстого «Война и мир» А. Ноймана, Э. Пискатора, Г. Прюфера – машинописный рабочий вариант Э. Пискатора при подготовке спектакля в Шиллер-театре (1954 г.) и

изданная в Гамбурге версия (1955 г.); тексты инсценировок, режиссёрские и театральные-критические материалы связанные со спектаклями ряда российских и зарубежных режиссёров; материалы представленные в российской периодической печати XIX-XX веков (более 50 публикаций) и отдельные публикации по проблемам переложения прозы для театра.

Диссертация Н. С. Скороход состоит из Введения, двух глав (в каждой из которых по три раздела), Заключения, Списка использованной литературы, включающего 464 названия на русском, английском языках, а также четырёх Приложений.

В **Приложении 1-м** даны вариант пролога инсценировки романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (авторы А. Нойман, Э. Пискатор и Г. Прюфер) из режиссёрского экземпляра Э. Пискатора, по которому репетировался спектакль в Шиллер-театре в 1954 году, печатного издания инсценировки «Войны и мира», выпущенного в Гамбурге в 1955 году и эпизод представления героев из этого издания.

В **Приложении 2-м** приводятся три сцены из четвёртой главы «гонка со временем» (второго действия инсценировки).

В **Приложении 3-м** приведены сцены 1, 2, 4, 6 из главы второй «Бородино», а **Приложении 4-м** – сцены 5 и 6 третьего действия и эпилог. Текст представлен на русском языке в переводе В. Крыласовой.

Глава первая. Проблемы инсценирования: эволюция практик и теоретической мысли в России (XIX-XX вв.) (стр. 41-269 диссертации).

Раздел 1.1. «Открытие сценического потенциала романов Ф. Достоевского и Л. Толстого» (стр. 41-86) посвящён вопросам становления в России теории и практики феномена инсценирования, дискуссий о целесообразности и попыток воплощения на сцене романа, повести или поэмы. Автор диссертации справедливо утверждает, что ни в одной другой театральной культуре сам факт «обращения театра к прозе и поэзии не был проблематизирован с такой остротой» (стр. 41). Практика русского (и не только) театра XIX века, подтверждаемая диссертанткой убедительными примерами, вопреки безоговорочному отрицанию критиками и авторами возможности состоятельной художественной инсценизации прозы неоднократно подтверждена и опытом зарубежных театров (стр. 45-51).

Появление на русской сцене прозы Ф. Достоевского и Л. Толстого – важная особенность развития отечественного театра XIX века – ещё одно убедительнейшее свидетельство того, что театр – **искусство великой литературы**. Диссертантка убедительно раскрывает на примерах из творческих судеб замечательных русских писателей непростое стремление

сделать литературу фундаментом не только творческих исканий, но и научных размышлений, не всегда совпадающих с практикой сценического искусства.

Не случаен поэтому в 1-й главе раздел «Теоретическая мысль о романе и эпические элементы в опытах советского театра 1920-30-х гг.: точки соприкосновения и взаимовлияния» (стр. 86-163). В этом разделе особенно важны материалы научного творчества В.Б. Шкловского и М.М. Бахтина в анализе «внезаходимости» автора по отношению к персонажам произведения, выстраивания сложной системы взаимоотношений драматурга и его героев (стр. 90-100). В данном сопоставлении - литературоведческих теорий и творческих театральных практик - несомненная *научная новизна* диссертации.

Исследования русского романа, по мнению Н.С. Скороход, оказали серьёзное влияние на его дальнейшую сценическую судьбу и формирование идей, оформленных в систему Б. Брехтом. Об этом автор диссертации повествует в разделе 3-м «Постановка и пути решения проблемы освоения прозы в «постбрехтовскую» эпоху» (стр. 163-269 диссертации).

Немалую роль в популяризации творчества Б. Брехта сыграли гастроли с СССР театра «Берлинер ансамбль» (1954 и 1968 гг.), художественные и искусствоведческие достоинства которых рождали повышенный интерес отечественных творцов, хотя не сразу и не у всех. Очень важное суждение высказывает автор диссертации о том, что параллельно процессу создания теории эпического театра в СССР развивалась теория романа М.М. Бахтина, «отдельные положения которой, как было замечено несколько десятилетий спустя, корреспондируют с учением Б. Брехта» (стр. 166).

Важно и то, что интерес к инсценированию вернул интерес театров и зрителей к Ф. Достоевскому. Уже к весне 1957 г. на сценах РСФСР шло около пятидесяти спектаклей по Достоевскому (Н.С. Скороход упоминает спектакли «Игрок» в Московском театре им. Пушкина и в Ленинградском театре им. Пушкина, «Идиот» в БДТ им. Горького, «Братья Карамазовы» во МХАТ, «Идиот» в театре им. Вахтангова). В середине 60-х годов поиски сценических методов освоения прозы стали настолько актуальным процессом для отечественного театра, что этот факт нуждался в критической и научной рефлексии (стр. 184 диссертации).

Несомненным достоинством диссертации Н.С. Скороход является её уважительное отношение к театроведению, к учёным и педагогам, работавшим прежде и работающим сегодня. Надо отметить, что вся история русской литературы и театра – это замечательная когорта мыслителей, которая была, есть и, уверен, будет неотъемлемой частью театральных побед. Многих я знал не понаслышке, большим счастьем считаю, что постигал в ГИТИСе историю и теорию театра у Григория Нерсесовича Бояджиева – действительно

крупнейшего театроведа. Хотел бы только поправить автора диссертации: понятие «партитура спектакля» вошло в нашу жизнь задолго до того, как уважаемый В.В. Фокин стал профессиональным режиссёром (см, например, книгу Н.М. Горчакова «Режиссёрские уроки К.С. Станиславского», изданную в 1951 г.).

Страницы, завершающие освещение театральных процессов в 1-й главе (200-269), позволяют Н.С. Скороход как театроведу использовать театроведческий подход к профессиональной оценке деятельности профессионального театра в непростые послевоенные времена. Несомненным достоинством этой части 1-й главы является анализ спектаклей как плеяды известных режиссёров (Г. Товстоногов, Ю. Любимов, Б. Брехт и др.), так и талантливо начавших молодых мастеров режиссуры (А. Васильев, К. Гинкас, С. Женовач, П. Фоменко, В. Фокин). Жаль, что размер диссертации не дал автору диссертации выйти в своём анализе за пределы Москвы и Ленинграда – Санкт-Петербурга. Несомненным достоинством явилось и то, что автор опиралась на суждения большой группы театроведов и специалистов близких к науке и литературе.

Выводы, сформулированные в конце каждого раздела главы, *обоснованы* логикой развития диссертационного сюжета, подтверждаются большим количеством исследованных источников, работой с театроведческой мыслью.

Глава вторая «Повествователь как эпический элемент в составе действия» посвящена роли главного персонажа в инсценированной прозе (стр. 269-439 диссертации). Автор диссертации поставила в центр своего исследования два наиболее значимых вопроса: жанровая природа спектакля «Братья Карамазовы» в постановке В.И. Немировича-Данченко и отношение самого режиссёра к найденному приёму Чтеца. Как утверждает Н.С. Скороход, выстраивая сюжет Рассказчика на значимых постановках романов Ф. Достоевского и Л. Толстого в XX веке, она попыталась осмыслить «зарождение эпических элементов в русском театре и практически «бесконтактное» корреспондирование и взаимовлияние постановок «русского романа» Немировичем-Данченко и Эрвином Пискатором» (стр. 272).

Важное место в работе Н. С. Скороход отведено анализу режиссёрского мастерства Вл. И. Немировича-Данченко. На примере постановок «Карамазовых» и «Воскресения» с разницей в двадцать лет, работы МХТ в условиях первых лет Октября (в т.ч. обострившаяся рознь между руководителями Художественного театра), работа над спектаклями, составившими потом славу Художественному театру, подробно и интересно изложены автором диссертации прежде всего потому, что основываются на размышлениях тогдашних деятелей театра, так же, как мало знаемые опыты

зарубежных режиссёрских «гастролей» Вл. И. Немировича-Данченко, успешная попытка автора поставить эти замыслы и идеи в контекст развития творческого метода режиссера, еще одно свидетельство *новизны* исследования Н. С. Скороход.

Несомненный интерес в диссертации представляет 3-й раздел 2-й главы «Рассказчик в спектакле Эрвина Пискатора по роману Л. Толстого «Война и мир», подробное освещение сценической судьбы романа (стр. 368-439). Этот сценический опыт столь подробно описан и проанализирован в отечественном театроведении впервые, что также свидетельствует о содержательной *новизне* работы.

Н. С. Скороход, утверждая, что подлинная сценическая жизнь эпопеи Толстого началась с инсценировки «Войны и мира», созданной режиссёром Э. Пискатором в конце 1930-х – начале 40-х гг., подробно излагает сценическую судьбу наиболее значительных постановок вплоть до сегодняшних времён. Поэтому так важны для исследователя выводы, к которым она приходит и, главное, как подтверждается то, что работа над сценическим воплощением романа сформировала устойчивое отношение к жизненности и продуктивности **эпических** ключей в современном театре.

Сделанные в конце каждого раздела выводы, фиксируют последовательное развитие эпического состава действия, модификацию фигуры повествователя.

В Заключение (стр. 440-445) автор диссертации чётко формулирует итоги своих рассуждений по избранной теме: искусство театра и театральная мысль проделали непростой путь, подводя теоретическую (и творческую! – В.Д.) базу «под способность сцены захватывать публику не столько историей, сколько способом её представления. Сценическое воплощение русского романа сыграло в этом процессе масштабную роль» (стр. 441).

Оценивая *научные положения*, выдвигаемые диссертантом на защиту (стр. 26-28), и сделанные на основе проведенного в диссертации историко-теоретического анализа *выводы* (стр. 441-445), нужно отметить *высокую степень их научной обоснованности, доказательность и глубину*. Убеждение Н. С. Скороход в том, что влияние русского романа на становление эпического состава сценического действия, рассмотренное через подходы к инсценизации русского романа в практике театров самых различных эстетических направлений на протяжении XX века, изучение эволюции театроведческой мысли в области теории инсценирования, при сопоставлении полученных результатов с положениями теории немецкого «эпического театра», не вызывает сомнений; оно и позволило ей сформулировать бесспорные научные и творческие выводы по избранной ею теме диссертации.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертационного исследования, его положения логично, кратко и емко доносят логику научной мысли, структуру и выводы исследования.

Диссертационная тема, содержание и методы исследования Н.С. Скороход соответствуют паспорту научной специальности 17.00.01 – «театральное искусство».

Все, сказанное выше, обосновывает мой вывод о том, что диссертационная работа «Русский роман и театр: формирование эпического состава действия» соответствует требованиям, установленным п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Скороход Наталья Степановна безусловно достойна учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.01 – театральное искусство.

25 марта 2021 г.

доктор искусствоведения, профессор,
академик Российской академии образования,
Демин Вадим Петрович



Адрес: 103055, Москва, ул. Тихвинская, д.3, корп.1, кв.36
Телефон: 8(915)-181-39-04
Электронная почта: mail@raop.ru

Подпись В. П. Демина заверяю



С. В. Калашикова

*заместитель руководи-
теля Управления
кадров и охраны
труда ИАО*