



Министерство культуры Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЕАТРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ БОРИСА ЩУКИНА
ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ АКАДЕМИЧЕСКОМ ТЕАТРЕ ИМЕНИ ЕВГЕНИЯ ВАХТАНГОВА»
(ТЕАТРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ БОРИСА ЩУКИНА)

119002, г. МОСКВА, Большой Николопесковский переулок, дом 12А, стр. 1 тел./факс (499) 241-56-44

Отзыв
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения

(Специальность: 17.00.01 – Театральное искусство) Кувитановой Ольги Игоревны «Французский театр второй половины XX- начала XXI веков: особенности взаимодействия сценического искусства и драматургии»

Диссертационное исследование Кувитановой Ольги Игоревны, как явствует из названия, посвящено изучению новейших театральных тенденций во французском театре и драматургии. Это весьма непростая задача, так как, с одной стороны, для ее решения надо обратиться не только к многочисленным текстам пьес, но и обильной театрально-критической прессе, описывающей основные тенденции французского театра начала XXI века; в то же время, с другой стороны, диссертант неизбежно столкнется с одной специфической особенностью французских театральных рецензий, описывающих в основном текст пьес, и мало освещающих собственно сам спектакль. Это весьма важное обстоятельство, так как во французском театре исследователь всегда имеет дело с исторически сложившимся приоритетом слова. Понимая эту особенность, автор диссертации центром изучения своего исследования делает драматургию. Практически работа Кувитановой является попыткой систематизировать изучение французского театра 90-ых годов XX века – 20-ых годов XXI века через призму драматургии. Это составляет ценность данного диссертационного исследования.

Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка литературы.

Во Введении автор определяет цели и задачи, пути своего исследования. Описывая исторические условия развития французского театра 50-ых годов, автор демонстрирует излишнюю доверчивость, полагая, что «с образованием Министерства культуры в 1959 г. этот процесс (речь идет о процессе демократизации и децентрализации театров – Е.Д.) перешел на новую стадию, став официальной политикой государства» (диссертация, с. 4) В 1959 году Французская республика лишь закрепила небывалый расцвет театров и самодеятельных коллективов, за которым последовал уход Вилара из ТНП уже в 1963 году, и надвигающаяся революция 1968 года, о чем подробнейшим образом идет речь в книгах Т. К. Якимович «Драматургия и театр современной Франции», а также «Французская драматургия на рубеже 1960-

1970-х годов». Знакомство с этими книгами помогло бы автору более точно представлять себе логику процесса развития французского театра и драмы, а также освободило его от некоторых ложных представлений и неточностей.

Первая глава «Особенности развития сценического искусства Франции второй половины XX-начала XXI вв.» делится диссертантом на три параграфа. В первом параграфе «Социокультурные аспекты развития французской драматургии: «повседневный театр» или «театр обыденности», автор диссертации верно акцентирует свое внимание на определении значения театра абсурда, а затем высказывает весьма спорный и малоубедительный тезис: «Театральный кризис, начавшийся в 1960-х гг., был спровоцирован экономическими и социальными факторами, но в большей степени это был кризис драматургии, так как значимость авторского текста в театре вновь подвергалась сомнению» (автореферат, с. 14) Такое представление диссертанта о значимости авторского текста пьесы в театре и кризиса театра в XX веке, представляется мне наивным и литературоцентричным по отношению к театру в целом. Автор видит причину кризиса «в противоречии между авторским и режиссерским театром» (Там же) Эта же мысль неоднократно повторяется в тексте диссертации «Режиссеры новой волны в большинстве своем не стремились понять и воплотить замысел драматурга, ставили спектакли и обращались с текстом, исходя из собственного видения пьесы, ориентируясь на возможности актеров и запросы потенциальной публики. В результате многие авторы переставали писать для театра, так как свободная интерпретация постановщиками формы и смысла готовых произведений казалась им неприемлемой» (диссертация, с. 26-27) Не пускаясь в долгие комментарии, замечу, что невероятный расцвет французского театра 50-70-х годов был действительно связан с глубокими социальными, политическими, идеологическими процессами, что, кстати, верно отмечает автор, а также особенностями развития режиссерского театра XX века. Конфликт же между драматургами и режиссерами, о котором говорится в тексте диссертации, свидетельствует о приблизительном понимании диссертантом принципов развития театрального искусства XX века.

Лучшие страницы диссертации посвящены анализу некоторых текстов, в первой главе это пьеса Ж. Перека «Увеличение», разбирая которую автор приводит ее в качестве примера структурализма в театре. Во втором параграфе первой главы «Экспериментальные приемы в творчестве французских драматургов: «Разговорный театр», «театр слова», «театр текста» диссертант как раз и занят анализом текстов. О.И. Кувитанова излишне доверяется весьма расплывчатой классификации, которую предлагают французские критики, исследующие тенденции в современной драматургии. Отсюда появляются следующие пассажи: «Разговорный театр» - это театр, где разговор практически и есть действие» (диссертация, с. 50) Хочется узнать у диссертанта, а через что вообще выражается действие в любой пьесе? Надо сказать, что диссертант вообще грешит набором общих мест, каких-то пустых очевидностей, например, «Речь персонажей отражает их психологический портрет и характеризует их лучше любых жизненных ситуаций, а конфликт

завязывается и развивается непосредственно внутри диалога» (диссертация, с. 51) Лучшими страницами второго параграфа первой главы являются страницы, где автор исследует тексты пьеса Новарины, Лагарса. Жаль, что Б.М. Кольтес удостоился лишь беглых упоминаний, как, впрочем, и Оливье Пи. В третьем параграфе первой главы «Основные тенденции развития французской драматургии на рубеже XX-XXI вв.» диссертант обобщает выводы, связывая их с общими проявлениями постмодернизма в искусстве. Порою мысль автора начинает запутываться, и становится не ясно, что же именно автор имел в виду. Режиссеры начинают выглядеть злодеями, а драматурги бедными жертвами: «режиссеров- постановщиков все больше интересует форма пьесы, а не ее содержание, и драматурги, поставленные в жесткие рамки коммерческого театра, часто жертвуют сюжетом ради сценических эффектов». (с. 87) Стоит заметить, что теоретические размышления автора диссертации значительно уступают по точности и смыслу конкретному анализу текстов, которые диссертант приводит в качестве примера. Это ясно прослеживается при разборе пьесы «Пандора» Ж.-К. Бари. «Открытия» О.И. Кувитановой об эклектизме постмодернизма, даже подкрепленные цитатой из книги 1998 года безусловного научного авторитета Ильи Петровича Ильина, выглядят по меньшей мере наивными. Стоит заметить, что в целом первая глава диссертации, которая кажется стройной и логичной, как и структура всей диссертации, в содержательной своей части уязвима неточными формулировками и приблизительными рассуждениями. Разговоры о кризисе французской драматургии, когда еще работали Беккет, Ионеско, Ануй кажутся несколько преувеличенными. К тому же понятие кризиса в театральном искусстве и, тем более, драматургии нуждается в серьезных и обстоятельных уточнениях и комментариях.

Вторая глава диссертации «Методы работы современных драматургов на примере творчества Ясмینی Реза и Жоэля Помра» делится диссертантом на два параграфа: «Особенности сценического языка Ясмینی Реза» и «Творческий метода драматурга и режиссера Жоэля Помра». В целом, вторая глава выглядит более цельной и продуманной. О.И.Кувитанова, анализируя тексты, сама приходит к справедливому выводу, что невозможно определить к какому же именно направлению французского театра относятся тексты этих авторов. Путаница происходит сразу, как только автор начинает разбираться, что такое бульварный театр, «хорошо сделанная пьеса», коммерческий театр. Автореферат на странице 25 обнаруживает это с ясной отчетливостью: «Мастерски написанный текст, бытовой сюжет и наличие интриги сближает ее произведения с «хорошо написанными» пьесами из репертуара коммерческого театра». Эта неряшливость мысли и терминологии мешает пониманию смысла. Прокомментирую сказанное фразой Римаса Туминаса: «Зарабатывать деньги театр может и хорошими спектаклями». Театр, как известно, коммерческое учреждение.

Автор диссертации во второй главе обращается к опыту российских театров в освоении пьес Реза и Помра. Не уверена, что это раскрывает суть и особенности творческого метода каждого драматурга. Проблема сценической

интерпретации современных французских пьес на отечественной сцене не способствует анализу творчества драматургов, а лишь эссеистски украшает текст исследования.

Лучшие страницы второй главы посвящены творчеству Ж.Помра.

В Заключении автор подводит итоги исследования и формулирует некоторые выводы.

Работа О.И. Кувитановой является отважной попыткой проанализировать современные тенденции французского театра и драматургии. В этом ей несомненно бы помогло более глубокое знание истории театра в целом, а также знакомство не только с французскими авторами, но и российскими театроведами, писавшими о французском театре второй половины XX века, Б.И. Зингерманом, Г.Н. Бояджиевым, И.Г. Мягковой, В.М. Гаевским. Вызывает изумление не упоминание диссертантом Флориана Зеллера, драматургия которого давно перешагнула границы французского театра и уверенно шагает по сценическим подмостками мира.

Работа О.И. Кувитановой все же является оригинальным исследованием. Отмеченные выше недостатки исследования, тем не менее, не могут перечеркнуть положительных качеств. В целом, работа О.И. Кувитановой является оригинальным исследованием, обладающим известной научной новизной- в отечественное театроведение введен новый фактический материал. Публикации с достаточной полнотой отражают результаты исследования, автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация О.И. Кувитановой соответствует паспорту специальности ВАК РФ 17.00.01 Театральное искусство, отвечает требованиям пп.9,10,11,12,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года N 842), а ее автор, Кувитанова Ольга Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – Театральное искусство.

Доктор искусствоведения, профессор

Е.А. Дунаева



Верно

Ведущий специалист по кадрам
А.П. Зайцева



10.09.2021-