

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.013.01, СОЗДАННОГО НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ  
ИНСТИТУТ ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА – ГИТИС» (МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15 июня 2021 г. № 32  
о присуждении Скороход Наталье Степановне, гражданке Российской  
Федерации, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Русский роман и театр: формирование эпического  
состава действия» по специальности 17.00.01 – «Театральное искусство»  
принята к защите 10 марта 2021 года, протокол заседания № 32/2,  
диссертационным советом Д 210.013.01, созданным на базе Федерального  
государственного бюджетного учреждения высшего образования  
«Российский институт театрального искусства – ГИТИС» (Министерство  
культуры Российской Федерации), 125009, Москва, Малый Кисловский пер.,  
6, приказ о создании диссертационного совета № 156/нк от 1 апреля 2013  
года.

Соискатель Скороход Наталья Степановна, 1960-го года рождения, в  
1986-м году окончила драматический факультет Ленинградского  
государственного института театра музыки и кинематографии им. Николая  
Черкасова (ныне ФГБОУ ВО «Российский государственный институт  
сценических искусств») по специальности «Режиссер драмы», диплом с  
отличием КВ № 553310. Диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – «Театральное  
искусство» на тему «Проблемы театрального прочтения прозы» Скороход  
Наталья Степановна защитила в 2008 году в диссертационном совете,  
созданном на базе Российской академии театрального искусства – ГИТИС

(решение Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации о выдаче диплома кандидата искусствоведения от 20 февраля 2009 года № 6к/147, серия ДКН, № 077645).

Скороход Н. С. работает в должности доцента кафедры театрального искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств» (Министерство культуры Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре русского театра Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств». Научный консультант – Чепуров Александр Анатольевич, доктор искусствоведения по специальности 17.00.01 – Театральное искусство, заведующий кафедрой русского театра ФГБОУ ВО «Российский государственный институт сценических искусств».

Официальные оппоненты: Колязин Владимир Фёдорович, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник сектора современного искусства Запада Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» (ГИИ); Злотникова Татьяна Семеновна, доктор искусствоведения, профессор кафедры культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; Демин Вадим Петрович, академик отделения образования и культуры Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия образования», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский институт истории искусств», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, составленном Мироновой Валентиной Михайловной, кандидатом искусствоведения, заведующей сектором театра, и подписанном Шумилиным Дмитрием

Анатольевичем, кандидатом искусствоведения, и.о. директора, отмечает научную **новизну и актуальность** исследования, а также то, что оно основано «на большом, тщательно собранном и хорошо освоенном материале»: «Общеизвестно, что "романизация" сценического искусства чаще всего рассматривалась через влияние романа на драматургию. Автор диссертации Н. С. Скороход выбрала иной аспект – взаимовлияние литературных родов – эпического и драматического, говоря конкретнее, процесс формирования эпического состава действия при постановке романа на сцене. Именно это сочетание, можно сказать, и определило научную новизну исследования». Отмечая несомненную теоретическую и практическую значимость исследования, автор отзыва пишет о том, что «работа способствует обогащению представлений о самой природе сценического действия, формированию и обоснованию стратегий и методов инсценизации прозы, что может быть использовано и в дальнейших научных трудах, в театральной педагогике и практической работе режиссеров и драматургов». В отзыве отмечается тщательность собранного материала, его глубокий научный анализ: «автор, проведя обстоятельный и глубокий анализ в основных главах диссертации, в Заключение подводит к выводу, что одним из главных направлений театра XX века является формирование нового типа театрального мышления, которое развивалось и путем интеграции в состав сценического действия эпических элементов. Этот вывод обоснован и поддержан анализируемым материалом, конкретными работами режиссеров, критической мыслью». Подводя итоги, автор отзыва В. М. Миронова резюмирует: «диссертационная работа «Русский роман и театр: формирование эпического состава действия» соответствует требованиям, установленным п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой

степени доктора наук, а ее автор Скороход Наталья Степановна заслуживает присвоения ученой степени доктора искусствоведения».

Соискатель имеет более 60 опубликованных научных работ (включая 3 монографии, а также 3 антологии, где Скороход Н. С. является автором-составителем), в том числе по теме диссертации опубликовано 50 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 16 работ. Общий объем публикаций соискателя в изданиях, рекомендованных ВАК, составил 12,2 п.л.

**Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:**

1. Скороход, Н. С. Кто мы: Беседа с коллегами [А. Гетманом и В. Семеновским о проблемах инсценирования] / Н. С. Скороход // Театральная жизнь. – 2006. – № 5–6. – С. 60–64.
2. Скороход, Н. С. «Пиковая дама»: Театральные блуждания в поисках жанра / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2013. – № 1-2. – С. 231-242.
3. Скороход, Н. С. Скандинавский наследник: тропинка Бергмана в европейской драме / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2013. – № 3-4. – С. 203-211.
4. Скороход, Н. С. Феномен Золушки: Анализ постдрамы / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2014. – № 1-2. – С. 46-56.
5. Скороход, Н. С. Повествовательное и иллюзорное / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2015. – № 1-2. – С. 86-96.
6. Скороход, Н. С. Драма и человек / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2016. – № 1-2. – С. 120-131. (1 п.л.).
7. Скороход, Н. С. «Война и мир»: Театральная биография романа. Часть 1: Война и мир как сценический материал / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2016. – № 3-4. – С. 120-131. (1 п.л.).

8. Скороход, Н. С. От «Белой гвардии» к «Дням Турбиных»: авторская редукция романа при инсценировании / Н. С. Скороход // Театр. Живопись. Кино. Музыка. – 2017. – № 1. – С. 158-174. (0,8 п.л.).
9. Скороход, Н. С. «Война и мир»: Театральная биография романа. Часть 2: Театр «Войны и мира» – драматическая традиция / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2017. – № 1-2. – С. 182-197.
10. Скороход, Н. С. От «Царя Голода» к «Стачке»: Влияние пьесы Андреева на фильм Эйзенштейна / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2017. – № 1-2. – С. 301-312. (1 п.л.).
11. Скороход, Н. С. «Война и мир»: Театральная биография романа. Часть 3: Театр «Войны и мира» – эпическая традиция / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2017. – № 3-4. – С. 289-301. (0,8 п.л.).
12. Скороход, Н. С. Театральная биография романа «Война и мир». Часть 4: P.S. / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2018. – № 1-2. – С. 408-421. (0,5 п.л.).
13. Скороход, Н. С. Горький vs Достоевский: И снова о «карамазовщине» / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2018. – № 3-4. – С.138-149. (0,4 п.л.).
14. Скороход, Н. С. Вл. И. Немирович-Данченко и А. Р. Кугель: История одной дискуссии / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2019. – № 1-2. – С. 356-363. (0,4 п.л.).
15. Скороход, Н. С. Роман как способ «мыслить и страдать»: Режиссура Е. Сафоновой / Н. Скороход // Вопросы театра. PROSCAENIUM. – 2020. – № 3-4. – С. 46-57. (0,7 п.л.).
16. Скороход, Н. С. Эрвин Пискатор: Встреча с советским театром / Н.С. Скороход // Театр. Живопись. Кино. Музыка. – 2020. – № 4. – С. 78-87. (0,7 п.л.).

На автореферат и диссертацию в диссертационный совет Д 210.013.01 поступило шесть отзывов: от народного артиста Российской Федерации,

лауреата Государственных премий СССР и Российской Федерации, актера и педагога актерского мастерства Федерального государственного национального драматического театра России (Александринского театра)» Петра Михайловича Семака; от доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой истории философии, философской антропологии, эстетики и теории культуры Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина Льва Абрамовича Закса, от режиссера, педагога, заслуженного деятеля искусств Российской Федерации, лауреата Государственной премии России, художественного руководителя Санкт-Петербургского государственного театра «Мастерская» Григория Михайловича Козлова; от доктора филологических наук, профессора кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы Самарского государственного социально-педагогического университета Ольги Валентиновны Журчевой; от доктора философских наук, профессора кафедры культурологии АНО ВО «Гуманитарный университет» (Екатеринбург) Галины Андреевны Брандт; от доктора филологических наук, профессора кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена» (Санкт-Петербург) Марии Александровны Черняк.

Все дополнительные отзывы, поступившие в диссертационный совет, положительные, немногочисленные вопросы и замечания носят дискуссионный характер.

Г. А. Брандт в качестве замечания отмечает тот факт, что «представляется избыточным, количество положений, выносимых на защиту [...] например, «развитие эпических элементов в современных театральных практиках говорит о возможности сочетания драматического и эпического в составе сценического или перформативного действия» (автореф., с.19) или «выдвинутая в диссертации гипотеза о формировании эпического состава сценического действия снимает основное противоречие творческо-

теоретических дискуссий об инсценизации прозы, которые велись в отечественном театре и театроведении на протяжении двух веков» (там же)».

Л. А. Закс, отмечая несомненные достоинства предлагаемой к защите работы, и не сомневаясь «ее автор – Наталья Степановна Скороход, несомненно, заслуживает присуждения искомой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.01. – театральное искусство», обозначает некоторые ее положения как дискуссионные: «Мне представляется, что, избрав в качестве главного основания и ориентира работы, понимания ее целей и задач, теорию эпического театра Б. Брехта (с. 8, 9), элиминировав критическое отношение к ней, Наталья Степановна попала в, условно говоря, «ловушку Брехта». Дело в том, что Брехт назвал свой театр «эпическим» достаточно произвольно, во всяком случае, как минимум, односторонне. Он взял за основу некоторые близкие ему идеи Аристотеля, осмыслявшего театр как таковой, используя их как теоретическую основу практики собственного игрового, условного (содержательно – политического) театра. Чья специфика весьма далека от специфики собственно эпоса как рода литературы и выросшего из него со временем романа». Дискуссионным кажется рецензенту и то, что «на первом и главном месте включенная в целое спектакля фигура комментатора и его комментариев». По мнению автора отзыва: «наличие комментатора и комментария не обязательно выступает средством и симптомом "романизации"». «Не менее важно, - продолжает Л.А. Закс, - что "романизация", особенно когда она носит не формальный, а органический и имманентный характер, вполне обходится без фигуры комментатора. Жаль, что такого рода практика (как, например, в классических спектаклях Л. А. Додина «Братья и сестры», «Чевенгур», «Жизнь и судьба») осталась за пределами анализа Н. С. Скороход».

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обоснован высоким научным авторитетом Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории

искусств», г. Санкт-Петербург, привлеченных к оппонированию доктора искусствоведения В. Ф. Колязина, доктора искусствоведения Т. С. Злотниковой, доктора искусствоведения В. П. Демина, авторов множества научных трудов по истории русского театра XX века в контексте сценических прочтений романов, а также взаимоотношения между отечественным и немецким эпическим театром.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана новаторская научная концепция**, основанная на идее непосредственного влияния постановок романа на театральное искусство, а именно концепция формирования эпических элементов в составе драматического действия при инсценизации романа. При анализе сценических опытов инсценизации романа в XX веке, а также изучении театроведческих дискуссий об инсценировании при постоянном сопоставлении результатов анализа с идеями, положениями и практиками немецкого эпического театра, успешно выполнены поставленные задачи исследования:

– **выявлены** основные этапы освоения сценического потенциала русского романа в спектаклях и театрально-критических дискуссиях 1890-1910-х гг.;

– **рассмотрены** функции такого «эпического элемента», как фигура повествователя/комментатора, **определено** его место и роль в составе сценического действия спектаклей по русским романам в первой половине XX века, **прослежено** развитие этого образа;

– **проанализирован** процесс формирования «романного» замысла спектакля Вл. И. Немировича-Данченко «Братья Карамазовы» по Достоевскому (1910) в контексте эстетических поисков русской сцены;

– **выявлен** «эпический потенциал» Чтеца в спектакле МХТ «Братья Карамазовы», ее содержательные и действенные функции этой фигуры;

– **сопоставлены** литературоведческие концепции романов Ф. М. Достоевского, дискуссии о природе эпического в романах Л. Н. Толстого,



развернувшиеся на страницах советских изданий 1920-30-х гг., с появлением «эпических элементов» в постановках деятелей Театрального Октября;

– **проанализирован** процесс формирования замысла, **прослежены** все этапы работы драматурга и постановщика над инсценированием романа Л. Н. Толстого «Воскресение». **Выявлен** «эпический состав действия», связанный с фигурой Лица от автора в спектакле МХАТ (1930), **определено** значение этого образа в свете дальнейших неосуществлённых «романных» замыслов Вл. И. Немировича-Данченко (1930-32);

– **изучены** варианты инсценировок романа Л. Н. Толстого «Война и мир», созданные для двух спектаклей Эрвина Пискатора (1942 и 1954 гг.), **выявлен** характер «эпической стратегии» режиссера в соотношении с поэтикой романа, **определены** особенности фигуры Рассказчика в структуре действия;

– **названы и проанализированы** совпадения и различия в трактовке фигуры повествователя в спектакле Вл. И. Немировича-Данченко и Э. Пискатора;

– **показаны** основные типы сценического освоения русского романа во второй половине XX века, **проанализированы** важнейшие дискуссии о проблеме инсценирования на страницах советских и российских изданий в так называемую «постбрехтовскую» эпоху (1950-90 гг.);

– исследованный материал из истории отечественного театра этого периода **соотнесен** с теорией эпического театра Б. Брехта.

Историко-теоретическое исследование Н. С. Скороход демонстрирует открытие нового взгляда не только на вопрос инсценирования романа, но и делает успешную попытку инкорпорировать процессы, происходящие в отечественном театре XX века, в историю развития европейского театра. «Эпический состав действия», возникший при инсценировании русских романов, последовательно соотнесен с практиками и поисками немецкой сцены XX века, методами и приемами «эпического театра», идеями Брехта и Пискатора.

**Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что** концепция автора расширяет взгляд на феномен драматического действия, а введенный автором термин «эпический элемент действия» позволяет обогатить наши представления об отношениях театра и литературы, существенно дополняет и систематизирует знание о сценических приемах, применяемых русским театральным авангардом 1920-х гг., что позволит скорректировать и расширить взгляды на русскую и советскую режиссуру. Архивные материалы, впервые вводимые в научный обиход, способны инициировать исследования в направлении сценического освоения романа.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** в том, что они могут быть использованы как актуальное учебное пособие для изучения инсценирования режиссерами, продюсерами и театроведами, а также как основание и материал для проведения лекций и мастер классов, обучающих искусству инсценирования, а материалы инсценировки романа «Война и мир» А. Ноймана, Э. Пискатора, Г. Прюфера должны войти в курс лекций по истории зарубежного театра.

**Оценка достоверности результатов исследования Н.С. Скороход** выявила следующее:

- работа основана на подробном изучении большого количества опубликованных научных трудов и архивных источников;
- выдвинутые автором научные идеи базируются на углубленном анализе опытов постановок русского романа на отечественной сцене XX века, театроведческих дискуссий об инсценировании, литературоведческих концепций русского романа, театроведческих исторических исследований;
- авторские выводы убедительно соотносятся с изысканиями современной науки о театре;
- исследование соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием целостной авторской историко-теоретической концепции, последовательностью ее изложения и согласованностью выводов.

### **Личный вклад соискателя состоит в том, что**

- впервые в театроведении актуализировано и введено в научный обиход упоминаемое еще в «Поэтике» Аристотеля понятие действия «эпического состава», предложенный автором термин «эпический элемент» значительно расширяет представление о драматическом действии при сценическом воплощении романа;

- на основании изучения дискуссий о постановках прозы на отечественной сцене найдены и систематизированы предположения и идеи о возможности эпического звучания романа на сцене;

- выдвинута и обоснована гипотеза об окончательном снятии дискуссий о правомерности инсценировок прозы;

- установлены факты и предложена оптика соотнесения творческих открытий Немировича-Данченко с поисками и принципами формирующегося в 1920-е годы феномена немецкого эпического театра;

- произведен системный анализ наиболее значимых постановок русского романа на отечественной сцене в XX веке;

- обнаружен и проанализирован факт расхождения между теорией и практикой немецкого эпического театра и отечественных режиссеров, вводящих эпические элементы в состав драматического действия, фактически обнаружены и систематизированы примеры русского варианта эффекта очуждения.

- раскрыто значение работы Эрвина Пискатора над романом «Война и мир» в 1942-1955 гг., эта инсценировка впервые в отрывках представлена на русском языке и введена в научный обиход.

Основные результаты исследования, как и их апробация в выступлениях на международных и российских научных конференциях, при чтении курсов лекций по драматургии и инсценированию на театроведческом факультете, факультете сценических постановок и программах повышения квалификации РГИСИ, в опубликованных статьях, принадлежат собственным изысканиям соискателя.

На заседании 15 июня 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Скороход Наталье Степановне ученую степень доктора искусствоведения по специальности 17.00.01 – театральное искусство.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:

«за» – 15, «против» – 0, воздержавшихся – 0.

Председатель

диссертационного совета

Шалимова Нина Алексеевна

Учёный секретарь

диссертационного совета

Ястребов Андрей Леонидович



15 июня 2021 года